

令和5年度農業委員会の農地利用の最適化の推進の状況その他事務の実施状況の公表

都道府県名：岐阜県

農業委員会名：瑞穂市農業委員会

I 農業委員会の状況(令和6年4月1日現在)

※「I 農業委員会の現況」については、別紙様式1の内容を転記

1 農業委員会の現在の体制

任命・委嘱年月日 令和4年5月1日

任期満了年月日 令和7年4月30日

| | 農業委員 | |
|------------|------|----|
| | 定数 | 実数 |
| 農業委員数 | 14 | 13 |
| 認定農業者 | — | 2 |
| 認定農業者に準ずる者 | — | 3 |
| 女性 | — | 3 |
| 40代以下 | — | 1 |
| 中立委員 | — | 1 |

| | 定数 | 実数 | 担当区域数 |
|-------------|----|----|-------|
| 農地利用最適化推進委員 | 10 | 9 | 7 |

2 農家・農地等の概要

| | 経営体数 |
|--------|------|
| 総農家数 | 900 |
| 農業経営体数 | 443 |

※ 直近の「農林業センサス」又は「農業構造動態調査」に基づいて記入

| | 農業者数(人) |
|-----------|---------|
| 基幹的農業従事者数 | 428 |
| 女性 | 170 |
| 40代以下 | 14 |

※ 直近の「農林業センサス」又は「農業構造動態調査」に基づいて記入

| | 経営体数(経営体) |
|-----------|-----------|
| 認定農業者 | 20 |
| 基本構想水準到達者 | 0 |
| 認定新規就農者 | 2 |
| 農業参入法人 | 16 |
| 集落営農経営 | 0 |
| 特定農業団体 | 0 |
| 集落営農組織 | 0 |

※農業委員会調べ

単位:ha

| | 田 | 畑 | | | | 計 |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | | 普通畑 | 樹園地 | 牧草畑 | |
| 耕地面積 | 673 | 277 | | | | 950 |

※ 直近の「耕地及び作付面積統計」に基づいて記入

Ⅱ 最適化活動の実施状況

【農業委員会の実績及び点検・評価結果】

※ 「現状及び課題」及び「目標」については、別紙様式1の内容を転記

1 最適化活動の成果目標

(1) 農地の集積

① 現状及び課題

| 現状 | 管内の農地面積(A) | これまでの集積面積(B) | 集積率(B)／(A) |
|----|--|--------------|------------|
| | 967 ha | 283 ha | 29.3 % |
| 課題 | 集積に向いている一団の農地(水稻)は担い手が存在しており、今後も集積が進むと思われるが、不整形農地や畑については、担い手が少ないのが課題である。 | | |

※1 農地面積は、直近の「耕地及び作付面積統計」における耕地面積を記入

※2 「農地の集積」は、経営局長通知の別表1に掲げる者への農地の集積をいう

※3 「集積面積」は、局長通知別表1に掲げる者へ集積された農地の面積をいう(以下同じ。)

② 目標

| | | | |
|------------------|---------|-----------------------------|--------|
| 農地の集積の目標年度 | 令和12 年度 | 集積率 | 80 % |
| 今年度の新規集積面積 | 69 ha | 農地面積(C) | 967 ha |
| 今年度末の集積面積(累計)(D) | 352 ha | (目標)今年度末の集積率 (E)=(D)／(C) | 36.4 % |

※ 農地の集積の目標年度及び農地集積率には、設定した目標の根拠とした目標の目標年度及び当該目標年度における農地集積率を記入

③ 実績

| | | | |
|-------------------|--------|-------------------------|--------|
| 今年度の新規集積面積 | 11 ha | 農地面積(F) | 950 ha |
| 今年度末の集積面積(累計)(G) | 275 ha | 今年度末の集積率 (H)=(G)／(F) | 28.9 % |
| 目標に対する達成状況(H)／(E) | 79.4 % | | |

| | |
|----------------|---|
| 農業委員会の 点検結果 | 認定農業者を辞されたり、大規模営農者を中心に農作業受託の見直しがあり、その圃場の引継者が認定農業者等でなかったりと、本達成条件に合致しないケースがあった。 |
|----------------|---|

※1 今年度の新規集積面積は、当該年中の集積面積(フロー)を記入

※2 今年度末の集積面積(累計)は、年度末時点の集積面積(ストック)を記入

(2) 遊休農地の発生防止・解消

① 現状及び課題

| 現状 | 直近の利用状況調査により判明した遊休農地の状況 | | |
|--|-------------------------|--------------|--------------|
| | 1号遊休農地面積 | | |
| | | うち緑区分の遊休農地面積 | うち黄区分の遊休農地面積 |
| | 1.9 ha | 1.9 ha | ha |
| 相続登記がされないまま、相続人と推定される方が遠方であったり、高齢化のため管理できない農地の中で、特に借り手が見つかりにくい不整形農地の荒廃化が課題である。 | | | |

② 目標

ア 既存遊休農地の解消

a 緑区分の遊休農地の解消

| | |
|----------------------------|---------|
| 令和3年度の利用状況調査における緑区分の遊休農地面積 | 1.2 ha |
| 緑区分の遊休農地の解消目標面積(C) | 0.24 ha |

※ 緑区分の遊休農地の解消目標は、令和3年度の利用状況調査における緑区分の遊休農地面積の5分の1の面積を記入

ｂ 黄区分の遊休農地の解消

| | | |
|--------------------------|-----|----|
| 令和3年度の利用状況調査における黄区分の遊休農地 | 0.0 | ha |
| 黄区分の遊休農地の解消のための工程表の策定方針 | | |

イ 新規発生遊休農地の解消

| | | |
|---------------------------|-----|----|
| 前年度に新規発生した緑区分の遊休農地の解消目標面積 | 0.3 | ha |
|---------------------------|-----|----|

③実績

ア 既存遊休農地の解消

ａ 緑区分の遊休農地の解消

| | | |
|------------------------|-----|----|
| 今年度の緑区分の遊休農地の解消実績面積(D) | 0.0 | ha |
| 今年度の目標に対する達成状況(D)／(C) | 0.0 | % |

ｂ 黄区分の遊休農地の解消

| | | |
|-------------------------|--|--|
| 黄区分の遊休農地の解消に向けた工程表の策定状況 | | |
|-------------------------|--|--|

イ 新規発生遊休農地の解消

| | | |
|---------------------------|-----|----|
| 前年度に新規発生した緑区分の遊休農地の解消実績面積 | 0.0 | ha |
|---------------------------|-----|----|

④その他

| 農地の利用状況調査 | 調査実施時期 | | 調査結果取りまとめ時期 | |
|-----------|-----------|--------|-------------|--------|
| | 8月 | | 11月 | |
| | 1号遊休農地の面積 | 1.9 ha | うち緑区分の遊休農地 | 1.9 ha |
| | | | うち黄区分の遊休農地 | 0.0 ha |
| 農地の利用意向調査 | 調査実施時期 | | 調査結果取りまとめ時期 | |
| | 11月 | | 1月 | |

| | |
|------------|--|
| 農業委員会の点検結果 | 例年どおり、自主的に、かつ調査等を通じて指導に従われる方の農地や、地域が自発的に除草を実施されている箇所については、ほぼ解消できた。 |
|------------|--|

(3)新規参入の促進

①現状及び課題

| 現状 | 令和2年度新規参入者 | 令和3年度新規参入者 | 令和4年度新規参入者 |
|----|--|------------|------------|
| | 2 経営体 | 2 経営体 | 4 経営体 |
| | 11 ha | 1.34 ha | 12.4 ha |
| 課題 | 農家の後継者であるはずの若者は親元を離れているケースが多く、新規就農希望者も増加傾向とまではいえない。特に畑への新規参入者が少ない。ハウス栽培を可として貸与する農地所有者も少ないのが課題。 | | |

※ 現状欄は、直近3年度の新規参入した経営体数と当該経営体に集積した農地面積を記入

②目標

| 権利移動面積 | 令和2年度 | 令和3年度 | 令和4年度 | 平均 |
|---|--------|--------|--------|--------|
| | 4.2 ha | 6.4 ha | 4.7 ha | 5.1 ha |
| 新規参入者への貸付等について農地所有者の同意を得た上で公表する農地の面積(A) | 0.6 ha | | | |

※1 過去3年間の権利移動面積は、農地法(昭和27年法律第229号)第3条第1項に基づく許可及び農業経営基盤強化促進法第19条に基づき公告された農用地利用集積計画による権利移動面積(有償所有権移転(所有権に基づいて耕作の事業に供していたものに限る。)及び賃借権の設定並びに利用権の設定に限る。)を記入

※2 目標面積は、過去3年度の権利移動面積の平均の1割以上を記入

③実績

| | | | |
|---|--------|------------|--------|
| 新規参入者への貸付等について農地所有者の同意を得た上で公表した農地の面積(B) | | 5.2 | ha |
| 公表URL | | (その他の公表方法) | 窓口にて閲覧 |
| 目標に対する達成状況(B)/(A) | | 866.7 | % |
| (参考)新規参入者の参入状況 | 参入経営体数 | 2 | 経営体 |
| | 取得農地面積 | 2.2 | ha |

| | |
|------------|--|
| 農業委員会の点検結果 | 農業委員、農地利用最適化推進委員の活動を中心に把握した農地情報を整理し、事務局の窓口にて備え付けることが出来た。 |
|------------|--|

※ 参入経営体数は、農地を取得して新たに農業に参入した経営体数を記入

2 最適化活動の活動目標

(1)推進委員等が最適化活動を行う日数目標

| | | | | | |
|------------|----|-----|-----------------|----|---|
| 1人当たりの活動日数 | 10 | 日/月 | 最適化活動を行う農業委員の人数 | 13 | 人 |
| | | | 農地利用最適化推進委員の人数 | 9 | 人 |

(2)活動強化月間の設定

①目標

| | | |
|-------------|---|---|
| 活動強化月間の設定回数 | 3 | 回 |
|-------------|---|---|

| 取組時期 | 取組項目 | 強化月間の内容 |
|------|---------|---|
| 8月 | 遊休農地の解消 | 初旬、農地パトロールで1回現地確認。更に下旬にもう1回現地確認を行い状況を確認する。 |
| 10月 | 遊休農地の解消 | 8月の農地利用状況調査に伴う改善指導の文書を送付。農地所有者に対し、解消に向けた呼びかけ、指導を行う。 |
| 2月 | 農地の集積 | 改善がみられない農地所有者等に対し、解消に向けた呼びかけ指導を行う。担い手のマッチング等あっせん、積極的に集積を促進する。 |
| | | |
| | | |

※1 取組項目欄は、①農地の集積、②遊休農地の発生防止・解消、③新規参入の促進のいずれかを記入

※2 強化月間の内容欄は、活動強化月間の具体的な取組の内容を記入

②実績

| | | |
|-------------|---|---|
| 活動強化月間の設定回数 | 3 | 回 |
|-------------|---|---|

| 取組時期 | 取組項目 | 強化月間の結果 |
|------|---------|---|
| 8月 | 遊休農地の解消 | 例年、ほぼ同じ農地が該当となる。指導文書が来て対応する姿勢の方が多く感じられた。個人農家の自作地が高齢化等で放置されていると思われる。 |
| 10月 | 遊休農地の解消 | 8月の調査結果として256筆、14.7haの農地へ草刈等農地管理依頼文書を所有者等に送付。 |
| 2月 | 農地の集積 | 11月に更に8月調査結果、10月管理依頼文書を送付した農地を確認。更に93筆、5.2haの農地へ改善依頼や意向確認文書を送付。最終的に2筆を新た遊休農地として認定。また、農業が一息となる冬期のためか、新規参入の相談があり、農地を貸したい所有者と集積・集約を意識しながらマッチングを図るも、上手いかず新規参入を断念される結果となる。 |
| | | |
| | | |

※ 強化月間の結果欄は、強化月間中に行った具体的な取組の内容とその結果生じた効果等の内容を記入

(3)新規参入相談会への参加

①目標

| | |
|---------------|----|
| 新規参入相談会への参加回数 | 2回 |
|---------------|----|

| | | | |
|--------|--------------------|------|---------------|
| 開催時期 | 令和5年9月 | 相談会名 | 企業等農業参入セミナー |
| 参加者数 | 1名 | 開催場所 | 長良川国際会議場 |
| 相談会の内容 | ぎふアグリチャレンジ支援センター主催 | | |
| 開催時期 | 令和6年1月 | 相談会名 | ぎふアグリチャレンジフェア |
| 参加者数 | 1名 | 開催場所 | OKBふれあい会館 |
| 相談会の内容 | ぎふアグリチャレンジ支援センター主催 | | |

※1 新規参入相談会への参加回数欄は、推進委員等が1名以上参加する相談会の数を記入
(参加者数によらず、1名以上が参加する新規参入相談会ごとに1回とする)

※2 複数の新規参入相談会に参加する場合は、適宜、開催時期以下の欄を追加する

②実績

| | |
|---------------|----|
| 新規参入相談会への参加回数 | 1回 |
|---------------|----|

| | | | |
|--------|--|------|-------------------------|
| 開催時期 | 令和6年1月19日 | 相談会名 | 令和5年度農業委員・農地利用最適化推進委員大会 |
| 参加者数 | 13名 | 開催場所 | 長良川国際会議場メインホール |
| 相談会の内容 | 一般社団法人 岐阜県農業会議主催 県内農業委員会における農地利用の最適化の取組と成果についての事例発表等。 | | |
| 開催時期 | | 相談会名 | |
| 参加者数 | | 開催場所 | |
| 相談会の内容 | | | |

※1 新規参入相談会への参加回数欄は、推進委員等が1名以上参加した相談会の数を記入
(参加者数によらず、1名以上が参加した新規参入相談会ごとに1回とする)

※2 複数の新規参入相談会に参加した場合は、適宜、開催時期以下の欄を追加する(評価点欄は追加しない)

目標の達成状況の評語

| |
|--|
| 昨年度は予定していたぎふアグリチャレンジ支援センター主催の相談会等の案内がなく、1月の大会のみ開催を把握できた。 |
|--|

【推進委員等の点検・評価結果】

| | |
|------------------------|----------|
| 評語 | 推進委員等の人数 |
| 目標に対し期待を大幅に上回る結果が得られた | |
| 目標に対し期待を上回る結果が得られた | |
| 目標に対して期待どおりの結果が得られた | |
| 目標に対して期待を(やや)下回る結果となった | 22 |

※ 別表に基づいて成果目標及び活動目標の各目標の達成状況に対する評語ごとの該当する推進委員等の人数を記入

Ⅲ 事務の実施状況

都 道 府 県 名 : 岐阜県
農 業 委 員 会 名 : 瑞穂市農業委員会

1 総会、部会の開催実績

| | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 備考(定例開催以外の理由) |
|------|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|----|----|----|---------------|
| 総会 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| 〇〇部会 | | | | | | | | | | | | | |
| △△部会 | | | | | | | | | | | | | |

※ 総会又は部会の月ごとの開催回数を記入

2 農地法第3条に基づく許可事務

| | | | | | | |
|----------|----------|--------|---------|-----------|----------|------|
| 1年間の処理件数 | | 28 件 | うち許可 | 28 件 | | |
| 処理期間 | 実施状況 | 標準処理期間 | 申請書受理から | 50 日 | 処理期間(平均) | 30 日 |
| | 総会開催日の公表 | 公表している | | 申請書締切日の公表 | 公表している | |

3 農地転用に関する事務(意見を付して知事への送付)

| | | | | | | |
|------------------------|-----------------------------------|--------|---------|------|----------|------|
| 権限移譲の状況 (当てはまるものに○) | ・農地法第4条第1項の規定に基づく指定市町村に指定 | | | | | |
| | ・地方自治法第252条の17の2第1項に基づき市町村長へ事務委任 | | | | | |
| | ・地方自治法第180条の2に基づき市町村長から農業委員会へ事務委任 | | | | | |
| 1年間の処理件数 | | 21 件 | うち許可相当 | 21 件 | うち不許可相当 | 件 |
| 処理期間 | | 標準処理期間 | 申請書受理から | 50 日 | 処理期間(平均) | 30 日 |

4 違反転用への対応

| | | |
|------------------------|---------------|--------------|
| 現 状 | 管内の農地面積 | 年度末時点の違反転用面積 |
| | 950 ha | 0 ha |
| 違反転用解消のために 実施した活動内容 | | |
| 実 績 | 違反転用解消面積 0 ha | |

※1 管内の農地面積は、耕地及び作付面積統計における耕地面積を記入

※2 違反転用面積は、管内で農地法第4条第1項又は第5条第1項の規定に違反して転用されている農地の面積を記入

※3 活動内容は、違反転用の解消や早期発見・未然防止のために何月に何日何を行ったのか等について具体的に記入